

Jaar 2011
Afdeling 1
Nummer 648
Publicatiedatum 22 juli 2011

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het raadslid de heer J. Hoek van 16 juni 2011 inzake het bericht dat het Openbaar Ministerie de aangifte van de gemeente betreffende het lekken van vertrouwelijke informatie uit de stukken van de raadsenqu ete naar de Noord-Zuidlijn heeft geseponeerd

Amsterdam, 19 juli 2011

Aan de gemeenteraad

Inleiding.

Op de website van Het Parool wordt op 15 juni 2011 bericht dat het Openbaar Ministerie (OM) de aangifte van de gemeente inzake het lekken van vertrouwelijke informatie uit de stukken van de raadsenqu ete naar de Noord-Zuidlijn heeft geseponeerd.

De heer Bas Soetenhorst, de journalist van Het Parool die mede op basis van deze gelekte stukken zijn boek "Het Wonder van de Noord/Zuidlijn" schreef, twitterde naar aanleiding daarvan als volgt:

["@bassoetenhorst](#) Bas Soetenhorst

Dat komt er van als je mij niet eens wat vraagt.... OM seponeert zaak over lekken Noord-Zuidlijn <http://t.co/F1pL1OQ>."

Gezien het vorenstaande heeft vragensteller op 16 juni 2011, namens de fractie van GroenLinks, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen tot het college van burgemeester en wethouders gericht:

1. Klopt het bericht dat het OM de aangifte van de gemeente heeft geseponeerd? Zo ja, kan het college aangeven op welke gronden het OM dat heeft gedaan?

Antwoord:

Het bericht dat het OM de aangifte heeft geseponeerd is niet juist. In overleg met het OM heeft de politie besloten om geen onderzoek naar de aangifte te doen. Van deze beslissing van de politie is de gemeente mondeling op de hoogte gesteld. De reden om geen onderzoek te doen is de volgende : "Gelet op het tijdsverloop tussen de pleegperiode en de datum van aangifte en gelet op de omvang van de groep mensen, die bekend waren met de vertrouwelijke informatie, is er onvoldoende opsporingsindicatie. "

2. Klopt de tweet van de heer Soetenhorst dat hij in het kader van het onderzoek door het OM niet is gehoord? Zo ja, kan het college aangeven op welke gronden het OM daarvan heeft afgezien? Indien de aangifte geseponneerd is en de heer Soetenhorst niet gehoord, is het college dan van mening dat het OM zich voldoende heeft ingespannen om te achterhalen wie gelekt heeft of hoe het lekken heeft kunnen plaatsvinden?

Antwoord:

Omdat er door de politie niet is overgegaan tot een onderzoek naar de aangifte is de heer Soetenhorst niet gehoord. Het behoort tot de autonomie van de politie om na overleg met het OM te beslissen over het doen van onderzoek naar aanleiding van een aangifte. Het is niet aan het college om hierover een oordeel te vellen. Overigens hecht het college eraan om ten overvloede op te merken, dat aan een journalist het recht op bronbescherming toekomt. Zou de politie al tot een onderzoek zijn gekomen dan is het nog maar de vraag of de journalist op dit punt zou worden verhoord. Het ligt voor de hand dat een journalist een beroep doet op het aan hem toekomende recht op bronbescherming.

3. Tegen het besluit van het OM kan een klacht bij het hof worden ingediend. Overweegt het college een dergelijke klacht in te dienen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Omdat er nog geen beslissing is genomen door het OM kan er geen klacht ex artikel 12 Wetboek van Strafvordering bij het Gerechtshof worden gediend. De gemeente kan wel een klachtbrief schrijven naar de Districtchef of de Officier van Justitie vragen de politie opdracht te geven een onderzoek in te stellen naar aanleiding van de aangifte. Mocht dan een negatieve beslissing volgen, dan zou het college daartegen beklag kunnen doen bij het Gerechtshof. Het college overweegt echter niet om nog nadere stappen te ondernemen. Het college vindt het standpunt van de politie, zoals verwoord in het antwoord op vraag 1, redelijk.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

H. de Jong, secretaris

E.E. van der Laan, burgemeester