



Gemeente Amsterdam  
**Stadsdeel Centrum**

**Publicaties Stadsdeelbestuur 2010**  
Stadsdeelraad  
Verslagen  
28 januari 2010

Vergaderdatum 28 januari 2010  
Locatie Raadzaal, Stadhuis, Amstel 1, Amsterdam

Aanwezige raadsleden: Mw. Alkema (D66), dhr. Bruggeman (SP), dhr. Coumou (GL), mw. Van Dooijeweert (PvdA), mw. Duijndam (SP), dhr. Ernsting (GL), mw. Geijtenbeek (AA/dG), dhr. Hoolsema (VVD), dhr. Ten Have (D66), dhr. Houtsma (PvdA), dhr. Kircz (AA/dG), dhr. Korthof (PvdA), dhr. Kramer (GL), dhr. Lahaise (fractie Lahaise), mw. De Meij (VVD), dhr. Mensink (VVD), mw. Niessen (SP), mw. Van Pampus (VVD), dhr. Van de Put (PvdA), dhr. Rengelink (PvdA), mw. Reurts (GL), mw. Sabatino (PvdA), dhr. Sandelowsky (Opheffen.nu), mw. Van Schagen (GL), dhr. Schimmelpennink (PvdA)

afwezig Mw. Kramer (VVD) en mw. Reudler Talsma (SP)

Voorzitter: Mw. Zijlstra

Griffier: Mw. Rietveld

Loco-griffier: Mw. Dujardin

Dagelijks bestuur: Mw. Iping, mw. De Jong, dhr. Koldenhof

Verslag: Mw. Muis (Notuleerservice Nederland)

## 1. Opening, mededelingen en vaststelling verslag

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering.  
Het verslag van 17 december 2009 wordt vastgesteld.

## 2. Insprekers

Mevrouw **Ignatius** spreekt als buurtbewoner in over agendapunt 15 (horeca bij culturele instellingen.) Ze vindt dat de tuinen beter beschermd moeten worden en dat de additionele horeca in ere gehouden moet worden. Voor zalen zoals Paradiso moet een oplossing worden gevonden.

Mevrouw **Amende** spreekt in over het zelfde agendapunt. Door het geven van vrijstellingen worden de keurtuinen kwetsbaar. Er is op dit moment geen controle bij feestjes. Dat gebeurt alleen als de politie klachten ontvangt. Op pagina 6 van het voorliggende stuk dient 'gebouw' in 'hoofdgebouw' te worden veranderd. Dat geldt ook voor punt 3.3.3. Als wordt toegevoegd dat de tuinen niet openbaar zijn, kunnen ze onmogelijk als voetgangersgebied worden aangemerkt.

De heer **Hageman** spreekt namens de Vereniging Stadsvervoer Belangen over agendapunt 10 (Leidsebuurt). Hij pleit ervoor om de huidige tramhaltes te laten bestaan. Bij verplaatsing van de haltes zal spoedig blijken dat er vertragingen optreden tijdens de spits. Hij stelt voor om een proef te doen en de huidige tramhaltes en de bushalte voor de schouwburg met Stelcomplaten te bedekken.

De heer **Domhof** spreekt in over het zelfde agendapunt. Hij vertegenwoordigt de

Belangenvereniging Horeca Leidsebuurt. Hij is verheugd over het plan voor het Kleine-Gartmanplantsoen, maar heeft toch nog een paar kanttekeningen. De ondergrondse fietsenstalling zal de problemen slechts gedeeltelijk oplossen omdat er geen duidelijkheid is over controle en handhaving. Het Leidse bosje biedt wellicht een oplossing. De taxistandplaats op het Raamplein moet worden gehandhaafd, maar het verplaatsen van de tramhaltes is een goede zaak. Er moet een goede regeling komen voor laden en lossen en voldoende parkeergelegenheid voor bezoekers en bewoners. De centrale stad moet verzocht worden om meer park & ride voorzieningen.

Mevrouw **Ruijvekamp** spreekt ook in over agendapunt 10. Als bewoner van de Leidsekade wijst zij erop dat de luchtvervuiling toeneemt omdat het een drukke fietsroute wordt en door de auto's die er rijden. Ze vraagt zich af hoe er gecontroleerd wordt als de kade 's avonds wordt afgesloten voor het verkeer en wie de paaltjes bedient. Namens de bewoners van de Leidsekade is er ook een brief gestuurd naar het dagelijks bestuur.

Mevrouw **De Winter** spreekt in over het zelfde agendapunt. Ze vindt dat er veel nadelen kleven aan het verplaatsen van de tramhaltes. Ze komen bijvoorbeeld verder weg, het groen verdwijnt, het obstakel wordt hierdoor niet weggenomen en de drukte op de Leidsebrug is niet te overzien. Tenslotte wijst ze erop dat niet de taxistandplaats het probleem is, maar het aantal taxi's. Ze ziet geen voordelen aan het verplaatsen van de haltes en stelt dat er geld bespaard wordt als de bestaande situatie gehandhaafd blijft.

De **voorzitter** stelt voor om agendapunt 10 als eerste te behandelen, vervolgens agendapunt 15 en daarna de agenda te volgen. Agendapunt 14 zal als laatste punt, in een besloten vergadering, aan de orde komen.

### 3. Ingekomen stukken

#### b. Raadsadres over sloop Prinsengracht 43

De commissie Bouwen, Wonen en Stedelijke Ontwikkeling zal het raadsadres rauwelijks bespreken in haar laatste vergadering in deze bestuursperiode, waarna afdoening door het dagelijks bestuur.

#### c. Raadsadres over verhuur van woningen als hotelappartement

De commissie Bouwen, Wonen en Stedelijke Ontwikkeling zal het raadsadres rauwelijks bespreken in haar laatste vergadering in deze bestuursperiode, waarna afdoening door het dagelijks bestuur.

#### k. Brief over historische muurreclames

De commissie Bouwen, Wonen en Stedelijke Ontwikkeling zal de brief, gericht aan het dagelijks bestuur, rauwelijks bespreken in haar laatste vergadering in deze bestuursperiode, waarna afdoening door het dagelijks bestuur.

#### s. Raadsadres over leefbaarheid cluster Singel (1012)

De commissie Algemene Zaken zal het raadsadres rauwelijks bespreken in haar laatste vergadering in deze bestuursperiode, waarna afdoening door het dagelijks bestuur.

#### n. Raadsvoorstel SP over behandeling splitsingsaanvragen

De commissie Openbare Ruimte en Verkeer heeft het voorstel al op de agenda staan en zal het rauwelijks bespreken in haar laatste vergadering in deze bestuursperiode, waarna afdoening door het dagelijks bestuur.

### 4. Interpellaties

Er zijn geen interpellaties ingediend.

### 5. Krediet voor de Groenmarkt

De heer **Kramer** zal voor de raadsvoordracht stemmen. Hij wil echter het proces op gang brengen voor het stellen van kaders, zodat de raad over toetsingscriteria beschikt. Hij verzoekt het dagelijks bestuur om ontwikkelingsrichtingen aan te geven voor het hele gebied, te weten de Appeltjesmarkt en de Groenmarkt. Daartoe dient hij motie 5 in.

Mevrouw **Geijtenbeek** dient motie 4 in, waarin AA/dG het dagelijks bestuur vraagt om een nota van uitgangspunten voor de Groenmarkt vast te stellen, waarin is opgenomen dat de Appeltjesmarkt een ongepland gebied is, en ten minste vast te stellen dat er geen gebouwde parkeervoorziening opgenomen wordt.

Mevrouw **Iping** zegt toe dat het dagelijks bestuur een preadvies zal maken met inachtneming van de reeds genomen besluiten (**toezegging**). Ze ontraadt motie 4 omdat er op de Appeltjesmarkt woningen zullen worden gebouwd en parkeerplaatsen zullen worden gerealiseerd.

De heer **Kramer** trekt motie 5 in, vanwege de toezegging van de portefeuillehouder.

De **voorzitter** brengt motie 4 in stemming.

Stemverklaring: de heer **Kramer** stemt tegen de motie omdat in de notitie van het bestuur iets anders staat. Voor: SP en AA/dG. De motie wordt verworpen.

De **voorzitter** brengt vervolgens de raadsvoordracht in stemming.

Voor: PvdA, VVD, GroenLinks, D66, fractie Lahaise, Opheffen.nu. De raadsvoordracht wordt aangenomen.

## 6. Welstandsnota

Mevrouw **Geijtenbeek** vindt niet dat de historische binnenstad belangrijker is dan het klimaat en ook niet dat de wereld vijf graden warmer moet worden om de binnenstad te behouden. Ze wil graag dat de welstandseisen worden aangepast zodat er voorkomen kan worden dat de wereld vijf graden warmer wordt. Daartoe dient ze motie 6 in.

Motie 7 wordt ingediend door de heer **Van Lissum**. Hierin vraagt de VVD om meer flexibiliteit en meer maatwerk als het gaat om de bouwkundige aspecten van bepaalde panden.

De heer **Kramer**: GroenLinks heeft het idee dat de aanpassing veel verder kan gaan dan in de Welstandsnota is aangegeven. Ze realiseert zich echter dat dit niet zomaar kan worden ingevoerd in de bestaande systematiek. Dat vergt een debat dat in de volgende raadsperiode zal moeten plaatsvinden. Binnen de systematiek is het echter wel mogelijk om de bestaande formuleringen wat op te rekken. Daartoe dient hij amendement 8 in. De heer **Van de Put** complimenteert de VVD voor de aandacht voor orde 3 panden in motie 7.

Mevrouw **Iping** ontraadt motie 6 omdat het verzoek zo algemeen is dat het geen recht doet aan de systematiek van de Welstandsnota en het historische stadshart. Ze neemt amendement 8 over als bij punt 4 in het amendement na 'kleurstelling' wordt ingevoegd 'en vormgeving'. De portefeuillehouder stelt verder voor om de milieuaspecten in een raadsconferentie te bespreken. Ze ontraadt motie 7 waarin de VVD vraagt om meer flexibiliteit in de Welstandsnota.

Mevrouw **De Meij** vindt dat een en ander in de Welstandsnota erg strak geregeld is. Er moet een mogelijkheid zijn om in bepaalde gevallen af te wijken.

Mevrouw **Iping** zegt dat de Welstandsnota zeker niet is dichtgetimmerd, maar dat het Welstandsadvies wel leidend is.

Mevrouw **De Meij** trekt motie 7 in en wacht op de evaluatie.

De **voorzitter** brengt amendement 8 en motie 6 in stemming.

Amendement 8

De raad stemt unaniem voor het amendement. Het amendement wordt aangenomen.

Motie 6

Stemverklaring: de heer **Ten Have** stemt voor de motie, maar dat betekent niet dat hij tegen monumenten is. Hij verwacht dat het stadsdeel voortgaat op de weg van het Blaauwklakenblok.

Stemverklaring: de heer **Lahaise**: de motie is sympathiek, maar maakt amendement 8 overbodig.

Voor: Opheffen.nu, AA/dG, D66 en SP. De motie wordt verworpen.

De **voorzitter** brengt vervolgens de raadsvoordracht in stemming.

Tegen: AA/dG en Mw. Niessen (SP). De voordracht wordt aangenomen.

## 7. Krediet Nieuwe Wever

De raad stemt in met de raadsvoordracht.

## 8. Parkeergarage Marnix

Mevrouw **Geitenbeek** is tegen de overlast van auto's en de parkeergarage en dient de moties 9, 10, 11 en 12 in.

Mevrouw **Duijndam** is tegen de parkeergarage omdat een garage te duur is, de stad niet autoluw wordt en de garage extra verkeer aantrekt waardoor er meer auto's komen. In motie 13 vragen de indieners het besluit over de parkeergarage uit te stellen.

Mevrouw **Van Dooiuweert** dient amendement 14 in over de toepassing van de ophefnorm in de Marnixgarage. De PvdA is voor de parkeergarage. Alleen de ophefnorm levert nog discussie op omdat er nu gewerkt wordt met een nota Bereikbaarheid die maar tot 2009 loopt en het voorstel over de ophefnorm anders is dan in de nota beschreven is. In het amendement wordt voorgesteld om een nieuwe nota te schrijven en daarin vast te leggen hoe er moet worden omgegaan met de parkeerplaatsen op straat als de garages gebouwd zijn. De discussie over de ophefnorm kan in de volgende periode worden gevoerd, maar er dient nu een besluit te worden genomen over de bouw van deze parkeergarage.

De heer **Koldenhof** ontraadt de moties 9, 10, 11 en 12. Soms zijn de moties niet volledig of correct en ze passen niet binnen het financieringsbeleid dat in de gemeente. Motie 12 is overbodig want dat gebeurt al. De bouw van de parkeergarages zal immers gefaseerd worden uitgevoerd. De portefeuillehouder ontraadt ook motie 13. Hij betreurt het dat het de wens is om opnieuw te discussiëren over de ophefnorm. Desondanks stemt hij toch in met amendement 14.

De **voorzitter** brengt de moties 9, 10, 11, 12 en 13 en amendement 14 in stemming.

Motie 9

Stemverklaring: mevrouw **Duijndam** ziet liever dat er voor elke garageplek 1,5 straatplek wordt opgeheven dan 1. Ze stemt voor de motie.

Voor: de heer Schimmelpennink (PvdA), SP, AA/dG. De motie wordt verworpen.

Motie 10

Stemverklaring: mevrouw **Van Dooiuweert**: het heeft nooit ter discussie gestaan dat de kosten moeten worden doorberekend aan de parkeerder. De motie is dan ook overbodig. Voor: AA/dG, GroenLinks, PvdA. De motie wordt aangenomen.

Motie 11

Voor: SP, AA/dG, de heer Schimmelpennink (PvdA). De motie wordt verworpen.

Motie 12

Voor: D66, AA/dG, fractie Lahaise, Opheffen.nu, SP. De motie wordt verworpen.

Motie 13

Voor: AA/dG, SP. De motie wordt verworpen.

Amendement 14

Stemverklaring: de heer **Ten Have**: D66 gaat uit van continuïteit van bestuur en hij is dus tegen het amendement.

Stemverklaring: de heer **Ernstig** is blij met de steun van het dagelijks bestuur voor amendement 14. Het is goed dat de discussie nog gevoerd zal worden. Hij stemt in met de bouw van de garage; de verbetering van de openbare ruimte is er zeer mee gediend. Voor: fractie Lahaise, GroenLinks, PvdA, mevrouw Geijtenbeek (AA/dG). Het amendement wordt aangenomen.

De **voorzitter** brengt vervolgens de raadsvoordracht in stemming.

Stemverklaring: de heer **Hoolsema** zal voor de voordracht stemmen. Hij accepteert echter niet dat als er geen voordelen voor de parkeerders aan kleven, de kosten voor de vergunning omhoog gaan.

Voor: VVD, PvdA ( met uitzondering van de heer Schimmelpennink), D66, GroenLinks, fractie Lahaise, Opheffen.nu. De voordracht wordt aangenomen.

## 9. Terrassen Jordaan

De heer **Bruggeman** dient motie 15 in. Hij vindt dat de bestaande overlast niet de norm kan zijn. Hierover kan pas na de enquête een definitieve uitspraak worden gedaan. Mevrouw **Iping** neemt voorgesteld besluit 1 over. In september zijn de resultaten van de enquête bekend. Dat betekent dat die nog niet in de raadsvergadering van november kunnen worden besproken. Besluit 2 is niet volgens de norm en besluit 3 ontraadt ze. Mevrouw **Sabatino** stemt in met het preadvies van mevrouw Iping. De heer **Mensink** gaat akkoord met het preadvies, zolang de bewoners en ondernemers goed geïnformeerd worden en het resultaat van de enquête begin 2011 zal worden besproken.

Mevrouw **Sabatino**, als mede-indiener, past besluit 3 als volgt aan: 'besluit de bespreking van de uitslag van die enquête tijdig voor het terrasseizoen 2011 te doen plaatsvinden'. Ze trekt besluit 2 in en verzoekt de besluiten 1 en 3 in stemming te brengen.

De **voorzitter** brengt de besluiten 1 en 3 in stemming.

Voor: SP, Opheffen.nu, fractie Lahaise, AA/dG, D66, GroenLinks (met uitzondering van de heer Kramer), PvdA (met uitzondering van de heer Houtsma). De motie wordt aangenomen.

## 10. Leidsebuurt

De heer **Hoolsema**: er moet worden toegezien op de handhaving van fietsvoorzieningen, de bewoners moeten een aandeel hebben in de plannen en er moeten goede laad- en losvoorzieningen komen, zoals ook de heer Domhof heeft verzocht in zijn inspraakreactie. Voor het sluipverkeer op de Leidsdekade moet een begeleidingsgroep worden ingesteld. Mevrouw **Duijndam** is bezorgd over het verplaatsen van de tramhaltes, die zullen leiden tot een langere reistijd en opstoppingen. Ze stelt voor om een proef te doen, zoals ook de heer Hageman oppert in zijn inspreekreactie. Ze dient daartoe motie 1 in. Mevrouw Duijndam zegt tegen de Nota van Uitgangspunten te zullen stemmen omdat de kritiek van bewoners is genegeerd en de uitvoering van de plannen te duur is.

De heer **Ten Have** is zeer tevreden over het feit dat het dagelijks bestuur de signalen uit de commissie heeft opgepakt, zoals het bouwen van een fietsenkelder. Hij is verheugd dat het draagvlak voor de gracht onder het Kleine-Gartmanplantsoen is hersteld.

Mevrouw **Geijtenbeek**: het is merkwaardig dat er vijfhonderd fietsparkeerplaatsen te weinig zijn, maar dat er toch gehandhaafd wordt. Ze is voorstander van een proef met de tramhaltes. De problemen met de taxi's kunnen niet worden afgeschoven naar een ander stadsdeel, maar zullen door stadsdeel Centrum zelf moet worden opgelost. Ze steunt de Nota van Uitgangspunten als eerder genoemde problemen worden opgelost.

De heer **Kramer** complimenteert het dagelijks bestuur met het goed verlopen proces en het eindproduct. Hij gaat ervan uit dat de fietstaxi's ook in de nota zijn meegenomen. Is er door de hantering van het Gronings model ruimte voor vrije in- en uitgangen van de parkeergarages en gratis parkeren? Hij verzoekt het dagelijks bestuur om voor 'de slinger' in het fietspad bij het Leidse bosje in het vervolgtraject een alternatief te zoeken. Ook zou hij graag zien dat het dagelijks bestuur zoekt naar alternatieven voor de taxistandplaats, anders dan het Raamplein. De heer Kramer dient vervolgens amendement 2 in, waarin hij en de heer Lahaise verzoeken om nader onderzoek te doen naar extra bufferruimte en de geschiktheid van de genoemde locaties.

De heer **Lahaise** spreekt ook namens de heer Sandelowsky. Hij verzoekt om een toezegging van de portefeuillehouder dat er geen sluipverkeer over de Leidsedekade mogelijk is. Hij vraagt zich af of de tramhalte op de Leidsebrug geplaatst moet worden. Het 'ontdempen' van de grachten van D66 vindt hij geen goed idee. Voor wat betreft de bufferzones is het de vraag of de raad bufferzones wil in de binnenstad.

De heer **Rengelink**: 50% tot 75% van de Appeltjesmarkt blijft open. Hij is benieuwd wat een fietsenstalling kost en vindt dat de kwaliteit van het Leidseplein verbetert door de verplaatsing van de tramhalte.

De heer **Koldenhof**: het stadsdeel beschikt over een goed handhavingsapparaat. Het stadsdeel is verplicht om middelen vrij te maken. We zullen het probleem van laden en

lossen proberen op te lossen. Hij vindt het een goed idee van de heer Ten Have om in de vervolgfase een begeleidingsgroep voor de Leidsekade in te stellen. Hij begrijpt waarom motie 1 is ingediend maar een proef is nu erg moeilijk uitvoerbaar omdat er is nog geen nieuwe halte is ingericht. Er is behoefte aan 5.300 fietsparkeerplaatsen en daarvan zijn er nu 2.700 gepland in de parkeerkelder. Er is al onderzocht of uitbreiding in de diepte mogelijk is en wat de eventuele extra kosten zijn. De raad zou nu kunnen instemmen met het voorliggende plan. Als er in de vervolgfase een grotere fietsenstalling zou moeten worden gebouwd, dan zou daar in het voorjaar over besloten kunnen worden. De portefeuillehouder kan amendement 2 overnemen. Hij zal de wethouder Verkeer van de centrale stad een voorstel doen. Als de Tuk Tuk een populair vervoermiddel wordt, zal hiervoor op het Leidseplein een voorziening moeten worden gemaakt.

De heer **Rengelink**: een proef met het verplaatsen van de tramhalte is gedoemd te mislukken omdat het niet mogelijk is om de toekomstige situatie exact na te bootsen. Als het een toezegging is dat de beoogde omvang van de ondergrondse Leidseplein-stalling 2.700 fietsparkeerplaatsen is, kan hij instemmen met de voordracht.

De heer **Ten Have** stemt in met motie 1, maar is geen voorstander van amendement 2. Er moet nog veel onderzoek worden gedaan naar het creëren van ruimte onder de gracht.

Mevrouw **Duijndam** wijzigd het dictum van motie 1 als volgt: 'in overleg met de centrale stad een proef van twee weken te houden etc.'

Mevrouw **Geijtenbeek** onderschrijft de mening van de heer Rengelink over de proef. De enige mogelijkheid is om eerst het Leidseplein in te richten en pas als er budget over is, de trambaan te verplaatsen. Het probleem is dat er op dit moment te veel overlast-gevende toeristen zijn.

De heer **Koldenhof** zegt toe de consequenties van een grotere fietsenstalling in het voorstel mee te zullen nemen en komt hier in het voorjaar op terug (**toezegging**). De reden dat de fietsparkeerkelder niet onder de gracht is gesitueerd is, dat de tram nu kan worden omgeleid en gewoon kan rijden. Als er een veel grotere bouwkuip zou worden gemaakt, zou de tram niet meer kunnen rijden. De portefeuillehouder kan geen harde toezegging doen over het weren van sluipverkeer op de Leidsekade. Hij wil eerst bekijken hoe de verkeersstroom zich overdag ontwikkelt. 's Avonds zal de kade worden afgesloten en dan kan er geen sluipverkeer komen. Het verplaatsen van de tramhalte is onderdeel van de visie om een zo ruimtelijk mogelijk plan te creëren. Als er bij verplaatsing van de taxistandplaats geen bufferzone wordt aangewezen voor de drukke uren, dan leidt dat tot problemen. De portefeuillehouder ontraadt motie 1.

De **voorzitter** brengt motie 1 en amendement 2 in stemming.

Motie 1

Voor: SP, Opheffen.nu, AA/dG, D66. De motie wordt verworpen.

Amendement 2

Voor: VVD, PvdA, GroenLinks, fractie Lahaise, Mw. Geijtenbeek (AA/dG) en Opheffen nu. Het amendement wordt aangenomen.

Vervolgens brengt de voorzitter de raadsvoordracht in stemming.

Stemverklaring: de heer **Lahaise** stemt niet tegen omdat het een mooi plan is. Hij vindt het te prematuur om nu al akkoord te gaan met de verplaatsing van de tramhalte. Het antwoord van de portefeuillehouder over het sluipverkeer is onbevredigend. Hij komt daar nog op terug.

Stemverklaring: de heer **Sandelowsky** sluit zich aan bij de woorden van de heer Lahaise. Voor: VVD, PvdA, GroenLinks, Opheffen.nu, fractie Lahaise en D66. De voordracht wordt aangenomen.

## 11. Subsidiesystematiek in het sociaal domein

Mevrouw **Van Pampus**: de onderliggende raadsvoordracht is erg mager. Ze mist in het stuk de motivering waarom er gekozen is voor tenderen en niet voor aanbesteden. Hoe denkt het dagelijks bestuur om te gaan met tenderen, heeft ze wel goed naar de nadelen gekeken?

Mevrouw **De Jong**: het dagelijks bestuur heeft gekozen voor subsidiering omdat een vaste subsidierelatie de continuïteit waarborgt. Dat is in het welzijnswerk erg belangrijk omdat het bestaande sociale netwerk zal verdwijnen als er iedere vier jaar een nieuwe aanbieder komt. Het nadeel van een vaste subsidierelatie is dat er weinig marktwerking en concurrentie is en daarmee het risico dat er weinig vernieuwing plaatsvindt en dat er niet meer vraaggericht kan worden gewerkt. Om met dit nadeel om te kunnen gaan heeft het stadsdeel tenderen geïntroduceerd. Daarmee is geëxperimenteerd in de zin dat als een aanbieder niet voldoet, er een andere aanbieder wordt aangezocht. Dit brengt vernieuwing tot stand en leidt tot vraaggericht werken.

Mevrouw **Van Pampus**: gaat het stadsdeel in de toekomst over tot aanbesteden?

Mevrouw **De Jong**: dat zal niet gebeuren. Er zal wel meer worden getenderd. De portefeuillehouder geeft een rectificatie op punt 5 van de voordracht omdat de aanpassing niet is gebeurd conform de vraag van de commissie. Aan dit punt wordt toegevoegd dat de meerjarige subsidierelatie ingaat in het tweede jaar van de bestuursperiode. Dat betekent dat als in 2010 het nieuwe bestuur aantreedt, de meerjarige subsidierelatie op 1 januari 2012 ingaat.

De **voorzitter** brengt de raadsvoordracht in stemming.

Stemverklaring: mevrouw **Van Pampus** is tevreden met de inhoudelijke beantwoording van de portefeuillehouder, maar vindt het jammer dat er in de toekomst niet zal worden overgegaan tot aanbesteden.

Stemverklaring: mevrouw **Duijndam** is tegen marktwerking en concurrentie. De SP wil vaste subsidierelaties en ziet de nadelen van tenderen als voordelen.

Tegen: SP. De voordracht wordt aangenomen.

Omwille van de tijd besluit de **voorzitter** in overleg met de raad agendapunt 18 te agenderen voor de volgende raadsvergadering.

## 12. Begroting 2010 Stichting Openbaar Onderwijs aan de Amstel

Stemverklaring: mevrouw **Duijndam**: de heer Rolsma heeft de vragen naar tevredenheid beantwoord en ze kan instemmen met de raadsvoordracht.

De raad stemt in met de raadsvoordracht.

## 13. Advies Bezwaarschriftencommissie van de raad

De raad stemt in met het raadsvoorstel.

## 14. Komt later.

## 15. Horeca C

De heer **Bruggeman** dient amendement 3 in waarin de SP verzoekt om het aantal locaties voor culturele horeca (Horeca C) vast te stellen op maximaal 25 en de definitie van 'Culturele Horeca' uit te breiden. Hij kan zich vinden in de opmerking van inspreker mevrouw Amende dat horeca-activiteiten alleen mogen plaatsvinden in de hoofdgebouwen en niet in de bijgebouwen. Dit is juridisch hard te maken.

Mevrouw **Alkema** zal niet stemmen voor amendement 3. Horeca C hoeft niet op die manier geregeld te worden omdat de regeling die in de raadsvoordracht staat duidelijk en eenvoudig is. Ze is een voorstander van maatwerk maar stelt voor eerst de evaluatie af te wachten en dan een quotum te bepalen. Het is belangrijk dat alle mogelijkheden open worden gehouden.

De heer **Coumou** is tegen amendement 3. Hij is niet overtuigd van het belang van deze constructie. Hij vindt dat er uitbreiding van het aantal locaties mogelijk moet zijn.

Mevrouw **De Meij**: wat gebeurt er met mensen die hun aanvraag later indienen en dus niet op de plank staan?

De heer **Kircz** zal instemmen met het amendement omdat het amendement kan voorkomen dat willekeurig wie een museum kan beginnen met horeca.

Mevrouw **Sabatino**: er moet goed gehandhaafd worden in de keurtuinen en er moeten duidelijke voorwaarden gesteld worden. Het voorstel van de SP is onvoldoende onderbouwd en ze begrijpt niet waarom de Horeca C-locaties aan een maximum van 25 zou moeten worden gebonden. Ze stemt in met het voorliggende stuk.

Mevrouw **Iping**: de overheid moet altijd aan een verzoek om handhaving gevolg geven. Daarom is alles begonnen. Het doel was om de instellingen zoals Paradiso, de Melkweg en De Rode Hoed legale ruimte te bieden die ze sinds jaar en dag feitelijk hebben. In zijn eerste voorstel heeft het dagelijks bestuur die ruimte proberen te beperken in verband met de overlast op plaatsen waar al veel horecavoorzieningen zijn. We dachten daarmee een goede oplossing te hebben gevonden, maar vervolgens probeerde de raad het Geelvinck Hinlophenhuis tegemoet te komen. Er is vervolgens extern advies gevraagd en er is een werkgroep ingesteld. Iedereen heeft zijn best gedaan. In het externe advies staat dat het stadsdeel binnenplannen kan ontheffen, maar binnenplannen ontheffen geeft onbeperkt ruimte. Dat baart haar, evenals de heer Bruggeman, zorgen. De externe adviseur zegt ook dat de motivering gebaseerd moet zijn op ruimtelijke overwegingen. Inschrijving in het museumregister is geen ruimtelijk criterium. Een quotum is gebaseerd op beleid. Zomaar willekeurig 25 locaties aanwijzen geeft geen rechtszekerheid. Er moet een bestemmingsplan worden gemaakt en het Geelvinck Hinlophenhuis zit dan in een moeilijke positie. De buurt klaagt erover dat onder andere Foam en Museum Van Loon er ook al gevestigd zijn. Er moet een ruimtelijke afweging over het quotum in de binnenstad worden gemaakt en tevens een indelings- en beoordelingsprocedure. Ze wijst erop dat het stadsdeel in het horecabestemmingsplan juist een verruiming voor genoemde instellingen mogelijk heeft gemaakt. In het Geelvinck Hinlophenhuis mogen lezingen en conferenties worden gehouden met een lunch en een borrel na afloop. Ze willen echter de mogelijkheid hebben om feesten en partijen te geven. De portefeuillehouder geeft de indieners van het amendement in overweging of het oorspronkelijke voorstel van het bestuur niet beter is dan nu te proberen om 25 locaties een Horeca C-status te geven, waarvoor in het horecabeleidsplan al veel meer is toegestaan. De enige locatie waarvan dat bekend is, is het Geelvinck Hinlophenhuis en Cristofori, maar die voldoet aan geen enkel criterium. Wellicht moet er dan iets speciaals voor het Geelvinck Hinlophenhuis worden bedacht. Als het amendement wordt aangenomen moet de hele procedure voor een quotumbeleid worden gevolgd. Handhaving in de keurtuinen is niet gemakkelijk omdat het hier gaat om zalenverhuur. Als iemand later een Horeca C-vergunning aanvraagt, zal er een projectbesluit moeten worden gemaakt of een postzegelbestemmingsplan.

Mevrouw **Sabatino** stemt in met de voorliggende raadsvoordracht zodat culturele en museale instellingen die het nodig hebben om mede door horecavoorzieningen hun instelling te besturen, hun vergunning behouden c.q. krijgen als ze aan de voorwaarden voldoen. Ze steunt amendement 3 niet.

Mevrouw **De Meij** onderschrijft de woorden van mevrouw Sabatino en steunt het voorstel zoals het nu voorligt.

De heer **Sandelowsky** had aanvankelijk voor het amendement willen stemmen, maar gezien het sterke betoog van mevrouw Iping, stemt hij toch tegen.

De heer **Bruggeman** verzoekt het dagelijks bestuur nogmaals om de opmerkingen van mevrouw Amende mee te nemen. Het is een goed idee om een maximum aantal locaties per buurt te bepalen. Het stellen van een maximum aantal locaties is geen ruimtelijk criterium. Hij verzoekt om voorgesteld besluit 1 en 2 in het amendement apart in stemming te brengen. Besluit 1 wijzigt hij als volgt: 'gelet op de feitelijke maatschappelijke en economische behoefte het aantal locaties voor Horeca C/6 voor het gehele stadsdeel vast te stellen op een maximum'.

De **voorzitter** brengt besluit 1 en besluit 2 van amendement 3 apart in stemming.

Stemverklaring: mevrouw **Geijtenbeek** zegt voor besluit 1 te zullen stemmen, maar niet voor besluit 2.

Besluit 1

Voor: de heer Kircz (AA/dG) en de SP. Het besluit wordt niet aangenomen.

Besluit 2



De voorzitter concludeert dat een (nipte) meerderheid van de raad voor besluit 2 stemt.

Vervolgens brengt **de voorzitter** het preadvies en de raadsvoordracht gezamenlijk in stemming.

Stemverklaring: de heer **Rengelink** zal voor stemmen, maar heeft de indruk dat er geen stap voorwaarts is gedaan.

Stemverklaring: de heer **Lahaise** benadrukt dat de horeca zelf de regelgeving heeft bedacht en niet de raad.

Stemverklaring: de heer **Bruggeman** betreurt de gang van zaken, maar zal toch voor stemmen.

Voor: de raad stemt unaniem voor het preadvies en de raadsvoordracht.

#### **16. Jaarverslag 2009 van de raad**

De raad stelt zijn eigen jaarverslag 2009 vast.

#### **17. Programma van Eisen voor controle jaarrekening 2009**

De raad stemt in met het raadsvoorstel.

#### **18. Vastgoedontwikkeling door het stadsdeel**

Dit punt wordt geagendeerd voor de deelraadvergadering van 18 februari 2010.

#### **19. Interim-bestuurder IJsterk**

Mevrouw **Alkema** dient motie 17 in waarin D66 het dagelijks bestuur verzoekt de interim-bestuurder van de Stichtingen IJsterk te betalen conform het CAO-loon.

Mevrouw **Van Pampust**: dit is een aangelegenheid van IJsterk en niet van de raad. Ze vraagt mevrouw Alkema of ze zich er van bewust is dat er geen CAO voor bestuurders bestaat. Beter is om de subsidie aan IJsterk te verminderen.

De heer **Kircz** : goed idee! Hij stelt voor om de subsidie voor IJsterk te verminderen met het salaris van de bestuurder.

De heer **Lahaise**: het is onacceptabel dat de interim-bestuurder een salaris van om en nabij de 250.000 euro krijgt. Er moet alles in het werk gesteld worden om IJsterk van dit plan af te brengen.

De heer **Rengelink** sluit zich aan bij de woorden van de heer Lahaise en stelt voor om dit volgend jaar beter te regelen door middel van de hoogte van de subsidie. Op dit moment kan het dagelijks bestuur niet veel doen.

Mevrouw **De Jong** ontraadt de motie. Het dagelijks bestuur heeft geen invloed op de hoogte van het salaris van de interim-manager omdat hij door IJsterk wordt betaald. Er wordt gezegd dat het dagelijks bestuur tijd had om het salaris goed te regelen met IJsterk, maar dat is niet juist.

De heer **Houtsma**: het dagelijks bestuur moet aan IJsterk laten weten dat de raad een dergelijk salaris 'not done' vindt.

Mevrouw **Alkema** zou graag zien dat er een signaal wordt afgegeven door het dagelijks bestuur.

Mevrouw **Duijndam**: volgens mevrouw De Jong zijn er afspraken gemaakt over het salaris van de interim-manager.

De heer **Lahaise**: kan het dagelijks bestuur nog invloed hebben en de interim-manager laten uitbetalen conform de maximum salarisschalen van de CAO-Welzijn?

Mevrouw **De Jong**: het bestuur kan afspraken maken om de toekomstige manager te laten uitbetalen conform de Balkenendenorm, meer niet. Ze ontraadt motie 17.

De heer **Lahaise** acht de motie niet haalbaar. De raad kan nu wel maar een signaal afgeven.

De heer **Ernsting** vindt 300.000 euro veel geld.

De **voorzitter** brengt motie 17 in stemming.

Stemverklaring: mevrouw **Van Pampus** zal tegen stemmen. Ze gaat ervan uit dat de interim-manager zorgvuldig geselecteerd is en dat hij zichzelf zal terugverdienen. Hij brengt rust in de tent.

Stemverklaring: de heer **Sandelowksy**: duidelijk is dat dit geen aangelegenheid is van de raad. Het verstand moet zegevieren, niet de emotie.

Stemverklaring: de heer **Rengelink**: de raad heeft een duidelijk signaal afgegeven. Hij zal tegen de motie stemmen omdat hij die niet uitvoerbaar acht.

Voor: AA/dG, D66, SP. De motie wordt verworpen.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 00.05 uur.